



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-5446/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KOUDELA d.o.o. u stečaju, OIB 66536340192, Split, Hrvatskih iseljenika 20, odlučujući o žalbi IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 88754036728, kojeg zastupa punomoćnica Anita Juretić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri j.t.d. u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2010-302 od 11. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2010-302 od 11. listopada 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2010-302 od 11. listopada 2021. odlučeno je: „I. Odgađa se prijenos sredstava u iznosu od 505.119,47 kn društvu IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 88754036728, po nalogu iz točke II. izreke rješenja ovoga suda poslovni broj St-9/2010-285 od 16. lipnja 2021. godine. II. Privremena mjera iz točke I. izreke ovog rješenja traje najdulje do isteka roka od 15 dana od izvršene dostave odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske po reviziji protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. ili dok sud ne odredi da su se stekli uvjeti za ranije ukidanje iste.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odredio regulacijsku mjeru po prijedlogu društva ADDL Megila d.o.o. (pravnog sljednika društva Koudela d.o.o. u stečaju, OIB 66536340192) koje je 24. kolovoza 2021. podnio prijedlog za određivanje regulacijske mjere osiguranja, temeljem odredbe članka 347. stavka 2. Ovršnog zakona. Prijedlogom je zatražena mjera odgode prijenosa sredstava iz točke II. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2010-285 od 16. lipnja 2021. Nalogom je naloženo isplatiti iznos od 505.119,47 kn iz depozita suda protivniku osiguranja kao stečajnom vjerovniku. Nakon donošenja rješenja od 16. lipnja 2021. dopuštena je revizija protiv presude kojom je utvrđena tražbina protivnika

osiguranja i po osnovi koje isti traži isplatu iz depozita. Protivnik osiguranja je društvo u stečaju kojemu predstoji brisanje iz sudskog registra, te je nužno je spriječiti nastanak štete u vidu gubitka ikakve mogućnosti povrata sredstava u depozit ukoliko se prihvati revizija protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. Tako prvostupanjski sud navodi da se nad protivnikom osiguranja vodi stečajni postupak od 2016. godine. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama utvrđene su tražbine u iznosu od preko 3.000.000,00 kn. Sredstva u depozitu spadaju među značajniju potencijalnu imovinu protivnika osiguranja, nema druge značajnije imovine iz koje se može očekivati priliv sredstva, te ukoliko se prihvati revizija za očekivati je da protivnik osiguranja neće biti u mogućnosti vratiti sredstva u sudski depozit. Time zaključuje da je vrlo vjerojatno (čak i izvjesno) da neće biti mogućnosti povrata sredstava koja se eventualno isplate iz depozita protivniku osiguranja po donošenju odluke od strane revizijskog suda, a time i prestanka osnove. Da je regulacijska mjera nužna i hitna radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete. S druge strane, odgađanjem isplate sredstva iz depozita protivniku osiguranja ne nastaje nikakva šteta, sve buduće da ukoliko naposljetku uspije obraniti svoju tražbinu. Sud odluku donosi primjenom odredbe članka 347. stavka 2., članka 340. i članka 292. stavka 2. Ovršnog zakona, a u vezi odredaba članka 10. i članka 76. točke 9. SZ-a i članka 382. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

3. Protivnik osiguranja je podnio žalbu protiv označenog rješenja. Navodi da je rješenje nezakonito. U bitnom navodi kako predlagatelj osiguranja nije ovlašten pokrenuti postupak osiguranja protiv protivnika osiguranja u stečajnom postupku niti je sud ovlašten donijeti ovakvu vrstu mjere. Ponavlja da je presuda poslovni broj PŽ-1435/2020 ovršna i pravomoćna, da revizija ne zadržava ovrhu po presudi protiv koje je izjavljena, da podnesena ustavna tužba ne sprječava provedbu ovrhe, da je točkom 3.3.1. stečajnog plana Koudela d.o.o. u stečaju navedeno kako će sud rezervirani iznos isplatiti temeljem zahtjeva za isplatu podnesenu od strane korisnika rezerviranog iznosa ili društva uz koji treba priložiti pravomoćnu presudu. Stoga pravomoćnošću odluke nastupaju određene posljedice a to je i mogućnost prisilnog izvršenja odnosno ovrhe. Navodi da se odredba članka 347. stavka 2. Ovršnog zakona, ne može primijeniti na konkretnu situaciju. Ističe i prigovor stvarne nenadležnosti suda. Predlaže odbiti prijedlog za donošenje privremene mjere odnosno ukinuti osporavano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu je dao predlagatelj osiguranja navodeći kako su ispunjene pretpostavke za određivanjem regulacijske mjere osiguranja uz poziv na odredbu članka 314. Ovršnog zakona, jer se privremene mjere mogu predložiti i nakon završetka sudskih postupaka sve dok ovrha ne bude provedena. Da je u konkretnom slučaju ispunjena opća i posebna pretpostavka iz odredbe članka 347. stavka 2. Ovršnog zakona. Navodi kako je donesena odluka u cijelosti utemeljena na zakonu te nije protivna institutu pravomoćnosti na koje se poziva protivnik osiguranja.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Pobijano rješenje je nepravilno zbog pogrešnog pravnog stava prvostupanjskog suda što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava.

7. Prema podacima iz dijela stečajnog spisa koji je dostavljen uz žalbu, proizlazi, da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2010 od 17. svibnja 2010. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Koudela d.o.o. Split, da je rješenjem od 13. srpnja 2016. potvrđen stečajni plan nad dužnikom Koudela d.o.o. Split, (pravomoćno 4. kolovoza 2016.), da je zaključen stečajni postupak nad dužnikom Koudela d.o.o. (pravomoćno 19. siječnja 2017.), da je vjerovnik Ivanišević gradnja d.o.o. u stečaju podnio zahtjev za isplatom rezerviranih sredstava navodeći da stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ADDL Megila d.o.o. (ranije Koudela d.o.o. u stečaju) okončan stečajnim planom potvrđenim rješenjem suda broj St-9/2010 od 13. srpnja 2016., da je u stečajnom postupku nad dužnikom Koudela d.o.o. podnositelj zahtjeva prijavio tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 1.401.868,71 kn; od tog iznosa 1.010.238,95 kn je osporeno, a iznos od 391.629,76 kn je priznat i plaćen (50% od priznate tražbine), da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske presudom poslovni broj PŽ-1435/2020 od 6. srpnja 2020. preinačio presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019 od 17. siječnja 2020. na način da je utvrdio da postoji tražbina tužitelja Ivanišević gradnje d.o.o. u stečaju prema tuženiku ADDL Megila d.o.o. u iznosu od 1.010.238,95 kn, da prema pravomoćno potvrđenom stečajnom planu tražbine drugog višeg isplatnog reda su diskontirane pa je tako i tražbina podnositelja zahtjeva u iznosu od 1.010.238,95 diskontirana za 50%, te je uplaćen depozit u iznosu od 505.119,47 kn. Nadalje, prema točki 3.3.1. rješenja o potvrdi stečajnog plana, pripadajući rezervirani iznos bit će isplaćen korisniku rezerviranog iznosa ili će biti vraćen stečajnom dužniku temeljem pravomoćne odluke nadležnog stečajnog suda, ovisno o ishodu parnica koje se vode radi utvrđivanja/osporavanja tražbina. Stečajni sud će navedeno rješenje ili drugu odluku donijeti temeljem zahtjeva za isplatu podnesenog od strane korisnika rezerviranog iznosa ili stečajnog vjerovnika uz koji treba priložiti pravomoćnu i ovršnu presudu/rješenje kojom se utvrđuje/osporava tražbina.

8. Društvo ADDL Megila d.o.o.(pravni sljednik društva Koudela d.o.o. u stečaju) podnosi prijedlog za određivanje regulacijske mjere osiguranja iz članka 347. stavka 2. Ovršnog zakona. Navodi da je pozicija protivnika osiguranja kao stečajnog vjerovnika u međuvremenu postala sporna jer je dopuštena revizija protiv presude, kojom je utvrđena tražbina protivnika osiguranja i po osnovi, kojom traži isplatu iz depozita. Kako je protivnik osiguranja društvo u stečaju kojemu predstoji brisanje iz sudskog registra nužno je spriječiti nastanak štete u vidu gubitka mogućnosti povrata sredstva iz depozita protivniku osiguranja. Traži da se regulacijskom mjerom odgodi prijenos sredstava u iznosu od 505.119,47 kn (kako je određeno točkom II. izreke rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-97/2010-285 od 16. lipnja 2021.) i to najdulje do isteka roka od 15 dana od izvršene dostave odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske po reviziji protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike

Hrvatske poslovni broj PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. ili dok sud ne odredi da su se stekli uvjeti za ranije ukidanje iste.

9. Predlagatelj dostavlja odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd 3513/2020-2 od 15. lipnja 2021. kojim rješenjem je dopušteno podnijeti reviziju protiv odluke poslovni broj PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020.

10. Prvenstveno u odnosu na žalbeni prigovor stvarne nenadležnosti, valja odgovoriti da odredbom članka 292. stavka 1. Ovršnog zakona je propisano da su općinski sudovi nadležni određivati i provoditi osiguranje, osim ako zakonom to nije povjereno kojem drugom sudu, dok je stavkom 2. tog članka propisano da su trgovački sudovi nadležni određivati i provoditi osiguranje u predmetima u kojima su nadležni određivati ovrhu. Prema odredbi članka 37. Ovršnog zakona općinski sudovi stvarno su nadležni određivati ovrhu ako rješavanje tih predmeta nije izrijeком povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi. Odredbom članka 21. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19; dalje: ZS) propisana je stvarna nadležnost trgovačkih sudova o pitanjima koja nisu regulirana posebnim zakonom, dakle, pitanja koja nisu obuhvaćena nekim postupovnim odredbama ostalih zakona. Tako je odredbom članka 21. točaka 4. i 8. ZS-a propisano da su trgovački sudovi nadležni odlučivati o prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka i provode predstečajne i stečajne postupke, te je točkom 8. propisano da određuju mjere osiguranja u postupcima i povodom postupaka u kojima su inače nadležni. Time u konkretnom slučaju postoji stvarna nadležnost trgovačkog suda za suđenje prema odredbi članka 34.b stavka 1. točke 8. ZPP-a, trgovački sud je stvarno nadležan i za odlučivanje o prijedlogu za određivanjem regulacijske mjere osiguranja.

11. Odredbom članka 347. stavka 2. Ovršnog zakona propisano je, ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, nasilja ili ako je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnoga reda, sud može odrediti mjeru kojom će privremeno urediti sporni odnos među strankama.

12. Odredbom članka 118. SZ-a propisane su mjere osiguranja koje prvostupanjski sud može odrediti do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Stečajnim zakonom nije propisano da stečajni sudac nakon otvaranja stečajnog postupka može određivati mjere osiguranja iz članka 118. SZ-a. Nakon otvaranja stečajnog postupka, postupak osiguranja određivanjem privremene mjere provodi se sukladno odredbama Ovršnog zakona. Sudac koji vodi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ne može odlučivati o predloženoj mjeri osiguranja u kojem je jedna stranka stečajni dužnik. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju, stečajni sudac nije mogao donijeti odluku o predloženoj privremenoj mjeri u kojoj je predlagatelj osiguranja stečajni dužnik.

13. Sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a pobijano rješenje valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

14. Ukazuje se prvostupanjskom sudu da izneseni zaključci kako je za „očekivati da će presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj

PŽ-1435/2020-5 biti ukinuta te će predmet biti vraćen drugostupanjskom sudu na ponovno postupanje“, te „da je došlo do povrede u postupanju drugostupanjskog suda“, nisu pravno dopušteni, za sada do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o osnovanosti /neosnovanosti izjavljene revizije. Takvu pretpostavku ne može iznijeti niti ovaj viši sud a kamoli sud prvog stupnja temeljem odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojom je dopušteno podnošenje revizije protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

15. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će predmetni prijedlog za određivanje privremene regulacijske mjere izdvojiti iz stečajnog predmeta poslovni broj St-9/2010 (članak 175. stavak 1. Sudskog poslovnika - „Narodne novine“ broj: 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20, 47/20, 138/20, 147/20, 70/21 i 99/21) i osnovati novi Ovr – spis koji će se dostaviti na odlučivanje sucu koji ne vodi stečajni postupak nad strankom koja sudjeluje u postupku osiguranja.

Zagreb, 9. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb302-b907c**

Kontrolni broj: **0a291-98102-07bc2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.